

Pytania akcjonariusza Jakuba Gogolewskiego do zarządu Energii zadane podczas ZWZ Energii 25.06.2019. Wnioskuje o odpowiedź ustną podczas ZWZ Energii oraz dodatkowo na wszystkie pytania na piśmie w trybie przewidzianym artykułem 428 § 5 Kodeksu Spółek Handlowych.

Założenia dot. przyszłości i analiza wrażliwości

1. Czy Energa SA uwzględniania w swojej polityce inwestycyjnej prognozy cen energii elektrycznej oraz cen uprawnień do emisji CO₂ przedstawione w projekcie Polityki Energetycznej Polski 2040? Czy zostały one uwzględnione w modelu finansowania Elektrowni Ostrołęka C? Jeśli nie, to dlaczego?
2. Jaki wpływ ma wzrost ceny certyfikatów CO₂ o 10 euro na zysk w segmencie Wytwarzanie oraz na oczekiwaną stopę zwrotu (IRR) z inwestycji w Elektrownię Ostrołęka C?
3. Enea jako Państwa wspólninwestor odpowiedziała ostatnio na pytania po WZA następująco: "Model finansowy Projektu Ostrołęka C, zawiera prognozy cen uprawnień do emisji CO₂, węgla kamiennego, energii elektrycznej itd. (tzw. „ścieżki cenowe”) opracowane przez niezależnego doradcę. Prognozy te – co do zasady – uwzględniały scenariusze rozwoju rynku energii, w tym w szczególności tzw. miksu energetycznego, zbliżone (choć różniące się w niektórych aspektach) do tych przewidzianych w projekcie Polityki Energetycznej Polski 2040. Prosimy zwrócić uwagę, że prace nad finalną wersją Polityki Energetycznej nadal prowadzone są w Ministerstwie Energii i termin ich zakończenia przewidywany jest w lecie tego roku.”. W związku z tym mam pytanie, czy Energa potwierdza takie stwierdzenie, że uwzględniono w biznesplanie przedsięwzięcia również drastyczny wzrost cen certyfikatów CO₂ i powolny przyrost cen energii na TGE? Co Państwo rozumieją przez “zbliżone” prognozy - czy różnice na poziomie 10 czy 50 PLN/MWh są według Energii zbliżone czy dalece rozbieżne?

Polityka klimatyczna

4. W *Strategii Grupy ENERGA na lata 2016-2025* nie uwzględniono konieczności zasadniczej redukcji emisji CO₂ w horyzoncie do roku 2030 i 2050. Czy i kiedy grupa Energa SA zamierza uwzględnić w swojej strategii wnioski IPCC nt. spełnienia scenariusza B2DS lub 1,5°C i długoterminową strategię przedstawioną przez Komisję Europejską, która zakłada osiągnięcie przez Państwa Wspólnoty neutralności klimatycznej do roku 2050?
5. Kiedy GK Energa zamierza opracować strategię, określającą w jaki sposób osiągnie neutralność emisji gazów cieplarnianych (głównie dwutlenku węgla) do 2050 roku wraz z trajektorią dojścia do tejże neutralności emisyjnej oraz szacowanymi poziomami emisji CO₂ w latach 2020, 2025, 2030, 2035, 2040 oraz 2045?
6. Kiedy GK Energa ogłosi publicznie wiążące daty wyłączenia bloków węglowych w elektrowni zawodowej Ostrołęka B? Dotychczas komunikowane terminy nie zostały nigdzie wiążąco określone. Czy jedyną funkcję dostarczyciela ciepła do ostrołęckiej sieci ciepłowniczej miałyby mieć Ostrołęka C - a jeśli nie doszłoby do jej oddania - jakie alternatywne źródła energii spółka przewiduje zainstalować, aby zaspokoić zapotrzebowanie na ciepło w momencie wyłączenia Ostrołęki B?
7. Na rynkach kapitałowych w Niemczech, Francji, Wielkiej Brytanii czy krajach skandynawskich zintegrowane pionowo koncerny energetyczne o nawet niższej niż Energa kapitalizacji czy przychodach już podejmują się takich analiz (coal stress test) i regularnie informują akcjonariuszy oraz banki i ubezpieczycieli o wynikach tych badań. Czy Emitent podjął się lub zamierza podjąć się analizy wrażliwości sytuacji finansowej aktywów wytwórczych na politykę klimatyczną UE?
8. Decyzje banków krajowych i zagranicznych oraz inwestorów instytucjonalnych o zaniechaniu finansowania projektów węglowych (kopalni oraz elektrowni) oraz finansowania spółek, które wytwarzają powyżej 30-50% procent energii elektrycznej z węgla negatywnie wpływają na koszty pozyskania kapitału. Jak takie zjawisko wpływa na zdolność do refinansowania długu i realizację programu inwestycyjnego Emitenta? W szczególności, czy Zarząd grupy kapitałowej Energa SA przewiduje wzrost kosztów finansowych w latach 2019-2020? Czy Emitent przewiduje wzrost kosztów finansowania dla aktywów z Linii Dystrybucja ze strony instytucji finansowych w związku z malejącą konkurencją na tym polu.

9. 7 maja 2019 trzeci największy ubezpieczyciel w Europie - Generali - ogłosił publicznie, że nie będzie ubezpieczał istniejących kopalni węgla kamiennego oraz brunatnego w Polsce. Decyzje sześciu z ośmiu towarzystw ubezpieczeniowych, które w przeszłości były zaangażowane w ubezpieczanie elektrowni oraz kopalni węglowych w Polsce powinny wpływać na wybór opcji strategicznych. Jak tę i podobne decyzje odbiera Emitent i czy nie obawia się zaniku konkurencji na tym polu i przez to podwyższeniem kosztów ubezpieczenia? Kiedy Energa SA zamierza zaktualizować strategię dostosowując ją do realiów 2019 roku i lat następnych?

Czat inwestorski współorganizowany przez SII i polityka dywidendowa

10. Wiceprezes zarządu Jacek Kościelniak napisał ostatnio podczas czatu inwestorskiego tak: "Wpływ źródeł węglowych (Ostrołęka B) na generowanie EBITDA w naszym przypadku jest znikomy". Skoro rok do roku EBITDA w Wytwarzaniu spadła z prawie 400 mln PLN o 69 mln PLN, mimo wzrostu przychodów, a największy wpływ na to miał CAPEX i rosnące koszty zakupu uprawnień (+165%), to ten udział będzie jeszcze bardziej znikomy o ile nie będzie w przyszłości obciążał wyniku. Czy Emitent podejmuje się rozważenia opcji strategicznych zmiany paliwa o jednym lub wszystkich blokach Elektrowni Ostrołęka B na przykład na biomase lub gaz?

11. Kolejno, Wiceprezes Kościelniak udzielił odpowiedzi na czacie: "Ponadto projekt ma kluczowe znaczenie dla zachowania bezpieczeństwa energetycznego kraju" na pytanie dot. sensu budowy elektrowni Ostrołęka C. Czy Emitent planuje realizację założonej przy IPO polityki dywidendowej czy polityki strategicznej większościowego akcjonariusza? Jeśli Linia Wytwarzania jest tak ważna dla Skarbu Państwa, to może powinna zostać wyodrębniona ze struktury Grupy i nie ciążyć na wyniku całego koncernu?

12. Dalej, padło sformułowanie: "Życzę Panu zakładanych zwrotów z inwestycji w akcje Energi. Nadal jesteśmy spółką dywidendową, natomiast z uwagi na bardzo ambitny plan inwestycyjny wypłata dywidendy została zawieszona" w odpowiedzi na pytanie akcjonariusza o powrót do podziału zysku w latach kolejnych. Czy rolą wiceprezesa zarządu ds. finansowych jest formułowanie życzeń czy wypełnianie Strategii spółki? Odnoszę nie po raz pierwszy wrażenie, że przez projekt Ostrołęka C Emitent ma regularne problemy z komunikacją zarówno poprzez dział PR jak i IR.

13. Jak wpłynie zaangażowanie się w budowę elektrowni węglowej Ostrołęka C przez Energa na plany spółki do wypłaty dywidendy w 2020 roku i w latach następnych? Ostatnim rokiem, za który Energa wypłaciła dywidendę był 2016. Od tego czasu jak rozumiem spółka akumuluje środki na inwestycje, np. w Ostrołękę C, bo banki nie są (i raczej nie będą nadal skłonne) udzielić na nią kredytu. Zakładając, że przez okres budowy do 2023 roku spółka nie będzie wypłacać dywidendy, to trudno będzie utrzymać status spółki dywidendowej, będąc wtedy 10 lat na giełdzie i mając jedynie 4 lata dzielenia się zyskiem z akcjonariuszami? Już nie wspominać o tym, że działalność operacyjna elektrowni może być wg analiz opłacalności Carbon Tracker Initiative czy Instrat (2018) stale nierentowna, więc zysk z dystrybucji będzie musiał spłacać stratę na wytwarzaniu. Proszę o odpowiedź na wszystkie poruszone tutaj wątki, a nie ich ignorowanie jak do tej pory.

Raportowanie niefinansowe

14. Jakie są ryzyka ESG grożące modelowi biznesowemu Energi?

15. W jaki sposób model biznesowy i strategia Energi mogą mieć negatywny wpływ na: (1) wyzwania środowiskowe, (2) zmiany klimatu, (3) zasoby naturalne (w tym ekosystemy)?

16. W jaki sposób zrównoważony rozwój jest zintegrowany z działalnością zarządu i kierownictwa wyższego szczebla?

17. Czy i w jaki sposób wynagrodzenie dla kierownictwa zależy od ich wyników w stosunku do kryteriów ESG?

18. Czy Energa wdrożyła rozwiązania w zakresie ładu korporacyjnego wspierające zrównoważony rozwój, np. powołała niezależną komisję ds. zrównoważonego rozwoju lub wpływu, która przekazuje opinie zarządowi?

19. Jeśli Energa ma lub właśnie opracowuje strategię dot. zrównoważonego rozwoju: czy została dokonana niezależna ocena strategii i wyników firmy przez niezależny podmiot trzeci w zakresie zrównoważonego rozwoju pod kątem stopnia skuteczności?

20. Czy w obecnej Strategii Energi lub jej aktualizacji uwzględniono lub zostaną uwzględnione Science Based Targets (<https://sciencebasedtargets.org>) albo podobne rekomendacje? Czy Energa wyznaczyła cele klimatyczne związane z międzynarodowymi celami opartymi o Paris Pledges? (<https://www.parispledge.org/why-take-it>)
21. Jak Energa przeciwdziała zmianom klimatu? Jaki jest wpływ wykorzystania usług zapewnianych przez Energa na te zmiany? Jakie są ryzyka z tym związane w łańcuchu dostaw?
22. Jakie są efekty ryzyk i szans związanych ze zmianą klimatu i jak wpływają one na działalność i strategię organizacji oraz na planowanie finansowe? Czy są one podzielone na krótkoterminowe, średnio i długoterminowe - jakie są rozróżnienia?
23. Jaka jest strategia Energi dotycząca zarządzania tymi ryzykami i wpływami?
24. Jakie scenariusze związane z klimatem Energa wykorzystwała do planowania strategii i planowania finansowego? Czy uwzględniają one scenariusze 1,5°C i 2°C (lub więcej) globalnego ocieplenia?
25. Jaki jest procent materiałów wykorzystywanych przez Energa lub dostawców Energi z obszarów o dużym obciążeniu wodnym? Jakie są ryzyka dla lokalnego *water stress* związane z działalnością Energi?
26. Jakie fizyczne ryzyka widzi Emitent w związku z narażeniem na negatywne konsekwencje bezpośrednio spowodowane zmianami klimatu, np. niedobór wody do chłodzenia aktywów wytwórczych lub pogorszenie wskaźników SAIDI i SAIFI przez rosnącą częstotliwość anomalii pogodowych?
27. Jakie jest zużycie ziemi przez Energa (rozumianej jako zasób naturalny)?
28. Co do polityki nabywania gruntów pod nowe inwestycje: czy Energa uważa to za istotne prawo człowieka? Jaka jest polityka Energi w tym zakresie i jakie ryzyka dostrzega? Prosimy wskazać wszystkie projekty, w które Energa jest bezpośrednio zaangażowana pośrednio, a które wymagają znacznego nabycia gruntów wraz z listą społeczności potencjalnie dotkniętych projektami firmy. Prosimy również o opisanie polityki zakupu ziemi pod nową inwestycję w Ostrołęce.
29. Jakie są konkretne zagrożenia dla tradycyjnych / zwyczajowych praw do gruntów związanych z projektami firmy lub relacjami biznesowymi i ich zarządzaniem?
30. Konflikty z lokalnymi społecznościami: prosimy o wskazanie konkretnych sytuacji i określenie, czy uruchomiono mechanizm odszkodowawczy dla poszkodowanych działaniami Energi?
31. W przypadku nabywania ziem - czy została wyrażona wcześniejsza, nieprzymuszona i świadoma zgoda wszystkich społeczności, których to dotyczy?
32. Jakie są ryzyka związane z bioróżnorodnością? Czy Energa dąży do stosowania się do postanowień Konwencji o różnorodności biologicznej?
33. Jaka jest polityka, ryzyka i przeciwdziałanie dokonywanej przez Energa konwersji siedlisk, krajobrazu lub funkcji środowiskowych? Czy Energa konsultuje się z lokalnymi interesariuszami? Jakie w tym zakresie Energa nakłada zobowiązania na partnerów biznesowych w łańcuchu dostaw?

Polityka personalna względem managerów wyższego i średniego szczebla

34. W artykule portalu eostroleka.pl, który informuje, że “ (...) Dotychczas w różnych spółkach należących do Grupy Energa pracę znaleźli m.in. Ewa Waszkiewicz-Sznyter (była skarbnik), Robert Juchniewicz (były dyrektor MZOSTiIT), Bogdan Piątkowski (były dyrektor OCK), Dariusz Olkowski (były prezes OPWiK).” Czy Emitent widzi ryzyka związane z brakiem kompetencji zarządczych i brakiem znajomości rynku energii lub wielomiliardowych procesów inwestycyjnych przez nowo zatrudnione w koncernie osoby, w tym w szczególności w spółce Elekrownia Ostrołęka Sp. z o.o.?
35. Czy podczas rekrutacji tych lub innych pracowników Emitent uwzględnia przeszłe lub obecne zaangażowanie tychże pracowników w partiach politycznych?

35. Czy w związku z tym Emitent uwzględnia ryzyko opóźnień lub skutkujących karami finansowymi błędów powstałych w wyniku braku kompetencji branżowych przez kluczowych pracowników spółki celowej przy realizacji inwestycji w nową elektrownię?

36. Jakimi kryteriami kierowały się władze zarządu Emitenta zatrudniając na stanowisku członka zarządu spółki celowej Elektrownia Ostrołęka Sp. z o.o. Janusza Kotowskiego, byłego prezydenta miasta Ostrołęka? Czy w związku z pełnioną niegdyś funkcją i nadal ponoszoną odpowiedzialnością funkcją Emitent nie obawia się zaistnienia konfliktu interesów?

37. Jakimi kryteriami kierowały się władze zarządu Emitenta zatrudniając na stanowisku dyrektora biura zarządu spółki Elektrownie Ostrołęka Grzegorza Makowieckiego, byłego wicedyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie, prezesa Ostrołęckiego TBS i członka komitetu odpowiedzialnego za koordynację kampanii wyborczej PiS?

38. Jakimi kryteriami kierowały się władze zarządu Emitenta zatrudniając następujące osoby:
- Ewa Waszkiewicz-Sznyter - była skarbnik miasta Ostrołęka, zatrudniona w Energa Wytwarzanie,
- Robert Juchniewicz - były dyrektor MZOSTiIT, prominentny działacz lokalnych struktur Prawa i Sprawiedliwości i były szef biura poselskiego posła Arkadiusza Czartoryskiego, obecnie kierownik do spraw zaopatrzenia w ENERGA Serwis Ostrołęka,
- Bogdan Piątkowski - były dyrektor OCK, obecnie specjalista ds. komunikacji spółki celowej Elektrownia Ostrołęka Sp. z o.o.

39. Czy nadal pracownikiem koncernu pozostaje były prezes zarządu spółki celowej Elektrownia Ostrołęka Sp. z o.o. Pan Edward Siurnicki? Czy Emitent bierze pod uwagę ryzyka związane z toczącymi się postępowaniami względem firm powiązanych z b. prezesem spółki celowej dot. zakupów węgla do Elektrowni Ostrołęka B oraz procesów remontowych w niej przeprowadzanych w poprzednich latach?

40. Jakie kryteria poza ekonomiczno-finansowymi decydują przy wyborze sposobu zatrudnienia członków zarządu spółek zależnych Emitenta? Czy prawdą jest, że członkowie zarządu spółek podległych oprócz umów etatowych (objętych kodeksem pracy) lub umowami B2B i kontraktami managerskimi świadczą dodatkowe usługi na rzecz tych samych lub powiązanych spółek usługi doradztwa rynkowego, w zakresie marketingu albo nauki języków obcych?